

DEPARTMENT OF ECONOMIC OPPORTUNITY
Reemployment Assistance Appeals
PO BOX 5250
TALLAHASSEE FL 32399-5250

THE SPANISH TRANSLATION IS PROVIDED FOR REASONS OF CONVENIENCE ONLY. THE ENGLISH VERSION IS THE OFFICIAL DECISION.

LA TRADUCCIÓN AL ESPAÑOL SE FACILITA SOLAMENTE CON PROPÓSITOS DE ASISTENCIA. LA VERSIÓN EN INGLÉS ES LA DECISIÓN OFICIAL.

PETITIONER:

Employer Account No. – 2997110
GREYNOLDS FLOWER SHOP
ATTN: LILIAN TOLEDO
408 NE 125TH ST
NORTH MIAMI FL 33161-4717

RESPONDENT:

State of Florida
DEPARTMENT OF ECONOMIC
OPPORTUNITY
c/o Department of Revenue

ORDER

This matter comes before me for final Department Order.

Having fully considered the Special Deputy's Recommended Order and the record of the case and in the absence of any exceptions to the Recommended Order, I adopt the Findings of Fact and Conclusions of Law as set forth therein. A copy of the Recommended Order is attached and incorporated in this Final Order.

In consideration thereof, it is ORDERED that the determination dated May 22, 2014, is AFFIRMED.

Este asunto viene delante de mí por Departamento última Orden.

Habiendo considerado plenamente del Diputado Especial Recomendado Orden y el expediente del caso y, en ausencia de cualquier excepción a la Orden Recomendada, adopto las conclusiones de hecho y conclusiones de derecho según lo dispuesto en la misma. Una copia de la Orden Recomendada se adjunta e incorporada en la presente Orden Final.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, se DECRETA la RATIFICACIÓN de la determinación emitida el día 22 de mayo del año 2014.

JUDICIAL REVIEW

Any request for judicial review must be initiated within 30 days of the date the Order was filed. Judicial review is commenced by filing one copy of a *Notice of Appeal* with the DEPARTMENT OF ECONOMIC OPPORTUNITY at the address shown at the top of this Order and a second copy, with filing fees prescribed by law, with the appropriate District Court of Appeal. It is the responsibility of the party appealing to the Court to prepare a transcript of the record. If no court reporter was at the hearing, the transcript must be prepared from a copy of the Special Deputy's hearing recording, which may be requested from the Office of Appeals.

Cualquier solicitud para revisión judicial debe ser iniciada dentro de los 30 días a partir de la fecha en que la Orden fue registrada. La revisión judicial se comienza al registrar una copia de un *Aviso de Apelación* con la Agencia para la Innovación de la Fuerza Laboral [*DEPARTMENT OF ECONOMIC OPPORTUNITY*] en la dirección que aparece en la parte superior de este *Orden* y una segunda copia, con los honorarios de registro prescritos por la ley, con el Tribunal Distrital de Apelaciones pertinente. Es la responsabilidad de la parte apelando al tribunal la de preparar una transcripción del registro. Si en la audiencia no se encontraba ningún estenógrafo registrado en los tribunales, la transcripción debe ser preparada de una copia de la grabación de la audiencia del Delegado Especial [*Special Deputy*], la cual puede ser solicitada de la Oficina de Apelaciones.

Nenpòt demann pou yon revizyon jiridik fèt pou l kòmanse lan yon peryòd 30 jou apati de dat ke Lòd la te depoze a. Revizyon jiridik la kòmanse avèk depo yon kopi yon *Avi Dapèl* ki voye bay DEPARTMENT OF ECONOMIC OPPORTUNITY lan nan adrès ki parèt pi wo a, lan tèt Lòd sa a e yon dezyèm kopi, avèk frè depo ki preskri pa lalwa, bay Kou Dapèl Distrik apwopriye a. Se responsabilite pati k ap prezante apèl la bay Tribinal la pou l prepare yon kopi dosye a. Si pa te gen yon stenograf lan seyans lan, kopi a fèt pou l prepare apati de kopi anrejistreman seyans lan ke Adjwen Spesyal la te fè a, e ke w ka mande Biwo Dapèl la voye pou ou.

DONE and ORDERED at Tallahassee, Florida, this 7th day of **January, 2015**.



Magnus Hines

Magnus Hines,
RA Appeals Manager,
Reemployment Assistance Program
DEPARTMENT OF ECONOMIC OPPORTUNITY

FILED ON THIS DATE PURSUANT TO § 120.52,
FLORIDA STATUTES, WITH THE DESIGNATED
DEPARTMENT CLERK, RECEIPT OF WHICH IS
HEREBY ACKNOWLEDGED.

Shanendra Y. Barnes

DEPUTY CLERK

1-7-15

DATE

CERTIFICATE OF SERVICE

I HEREBY CERTIFY that true and correct copies of the foregoing Final Order have been furnished to the persons listed below in the manner described, on the 7th day of January, 2015.

Shanendra Y. Barnes

SHANEDRA Y. BARNES, Special Deputy Clerk
DEPARTMENT OF ECONOMIC
OPPORTUNITY
Reemployment Assistance Appeals
PO BOX 5250
TALLAHASSEE FL 32399-5250

By U.S. Mail:

GREYNOLDS FLOWER SHOP
ATTN: LILIAN TOLEDO
408 NE 125TH ST
NORTH MIAMI FL 33161-4717

LAZARO R. BELTRAN
17520 NW 37TH AVE
MIAMI GARDENS FL 33056-3906

DEPARTMENT OF REVENUE
WILLA DENNARD
CCOC BLDG #1 SUITE 1400
2450 SHUMARD OAK BLVD
TALLAHASSEE FL 32399

MYRA TAYLOR
TALLAHASSEE CENTRAL SERVICE
CENTER
FLORIDA DEPARTMENT OF
REVENUE
COMPLIANCE CAMPAIGNS
PO BOX 6417
TALLAHASSEE FL 32314-6417

State of Florida
DEPARTMENT OF ECONOMIC OPPORTUNITY
c/o Department of Revenue

**DEPARTMENT OF ECONOMIC OPPORTUNITY
Reemployment Assistance Appeals
PO BOX 5250
TALLAHASSEE FL 32399-5250**

**THE SPANISH TRANSLATION IS PROVIDED FOR REASONS OF CONVENIENCE ONLY.
THE ENGLISH VERSION IS THE OFFICIAL VERSION.**

LA TRADUCCIÓN AL ESPAÑOL SE FACILITA SÓLAMENTE CON PROPÓSITOS DE ASISTENCIA. LA VERSIÓN EN INGLÉS ES LA VERSIÓN OFICIAL.

PETITIONER:

Employer Account No. – 2997110
GREYNOLDS FLOWER SHOP
ATTN: LILIAN TOLEDO
408 NE 125TH STREET
NORTH MIAMI FL 33056-3906

RESPONDENT:

State of Florida
DEPARTMENT OF ECONOMIC
OPPORTUNITY
c/o Department of Revenue

**PROTEST OF LIABILITY
DOCKET NO. 0023 4521 22-02**

RECOMMENDED ORDER OF SPECIAL DEPUTY

TO: Magnus Hines
Appeals Manager,
Reemployment Assistance Program
DEPARTMENT OF ECONOMIC OPPORTUNITY

This matter comes before the undersigned Special Deputy pursuant to the Petitioner's protest of the Respondent's determination dated May 22, 2014.

After due notice to the parties, a telephone hearing was held on October 8, 2014. The Petitioner, represented by its president, appeared and testified. A helper and a bookkeeper appeared as witnesses. The Respondent, represented by a Department of Revenue Senior Tax Specialist, appeared and testified. The Joined Party appeared and testified.

The record of the case, including the recording of the hearing and any exhibits submitted in evidence, is herewith transmitted. Proposed Findings of Fact and Conclusions of Law were not received.

ISSUE: Whether services performed for the Petitioner by the Joined Party working as a delivery driver and pickup person constitute employment pursuant to §443.036(19); 443.036(21); 443.1216, Florida Statutes.

Este asunto se presenta ante el que suscribe Adjunto Especial, de conformidad con la protesta de la peticionaria de la determinación de la Demandada del 22 de mayo de 2014.

Después de la debida notificación a las partes, una audiencia telefónica tuvo lugar el 8 de octubre de 2014. El peticionario, representada por su presidente, apareció y testificó. Un ayudante y un tenedor de libros aparecieron como testigos. La parte demandada, representada por un Departamento de Ingresos Especialista Senior de Impuestos, apareció y testificó. El Partido Unido apareció y testificó.

El expediente del caso, incluyendo la grabación de la audiencia y las pruebas documentales presentadas en la evidencia, se transmite la misma. No se recibieron propuestas hallazgos de hechos y conclusiones de derecho.

Tema: Si los servicios prestados por el peticionario por el Partido Unido de trabajo como conductor de la entrega y recogida persona constituyen empleo de conformidad con §443.036 (19); 443.036 (21); 443.1216, Estatutos de la Florida.

Findings of Fact:

1. The Petitioner, Greynold's Flower Shop Corp, is a flower shop which established liability for payment of reemployment assistance tax during December 2010.
2. During the latter part of 2012 the Joined Party applied for work with the Petitioner as a delivery driver but stated that he was not interested in having payroll taxes withheld from the pay. The Petitioner decided to hire the Joined Party and to classify the Joined Party as an independent contractor. The Joined Party first performed services for the Petitioner on or about December 12, 2012.
3. There was no written agreement between the Petitioner and the Joined Party.
4. The Joined Party did not have his own business. He did not have any investment in a business, did not have an occupational license, did not have business liability insurance, did not have a business telephone listing, and did not advertise his services to the general public.
5. The Petitioner provided the delivery van and was responsible for payment of all expenses including insurance, gas, maintenance, and repairs. If the Joined Party had any expenses for gas purchases, he was reimbursed by the Petitioner.
6. During the time that the Joined Party performed services for the Petitioner as a delivery driver he did not perform services for anyone else as a driver. The Joined Party was not allowed to perform services for a competitor of the Petitioner.
7. The Petitioner provided the Joined Party with a T-shirt bearing the Petitioner's name.
8. The Petitioner determined the Joined Party's hours of work. The Petitioner's busiest days are Wednesday, Thursday, and Friday. Generally, the Joined Party began work at 9 AM each day and worked until the deliveries were completed, which was approximately 1 PM. If the Petitioner needed the Joined Party to work other days or hours the Petitioner would contact the Joined Party and tell him when to work. At the end of each week the Joined Party would give the Petitioner a list of the daily hours that he worked during the week.
9. The Joined Party worked under the supervision of the Petitioner's president. The Petitioner's president determined what work was performed, when the work was to be done, and how the work was to be done.
10. The Petitioner paid the Joined Party on a weekly basis at the pay rate of \$9.00 per hour. No payroll taxes were withheld from the pay. The Petitioner did not provide fringe benefits such as health insurance or retirement. The Petitioner does not provide health insurance or retirement for any of its acknowledged employees, including the Petitioner's president. At the end of 2013 the Petitioner reported the Joined Party's earnings on Form 1099-MISC as nonemployee compensation.

11. The Petitioner had the right to terminate the Joined Party at any time without incurring liability for breach of contract. The Joined Party had the right to stop performing services for the Petitioner at any time without incurring liability for breach of contract. The Joined Party last performed services for the Petitioner in approximately March 2014.
12. The Joined Party filed a claim for reemployment assistance benefits effective March 9, 2014. When the Joined Party did not receive credit for his earnings with the Petitioner an investigation was assigned to the Department of Revenue to determine if the Joined Party performed services as an employee or as an independent contractor.
13. On April 29, 2014, the Department of Revenue issued a determination holding that the Joined Party was the Petitioner's employee retroactive to December 12, 2012. Subsequently, the Department of Revenue received correspondence from the Petitioner postmarked May 13, 2014, submitting a letter bearing the Joined Party's signature. That letter stated that the Joined Party was never a full time "employer" of Greynold's Flower Shop and that he was no longer seeking unemployment. In response by determination dated May 22, 2014, the Department of Revenue issued an "affirmation" of the April 29, 2014, determination. By letter dated May 30, 2014, and postmarked June 9, 2014, the Petitioner filed a timely protest.

Conclusiones de los Hechos:

1. El peticionario, de Greynold Flower Shop Corp, es una tienda de flores, que estableció la responsabilidad del pago del impuesto sobre la asistencia de reempleo, durante diciembre de 2010.
2. Durante la última parte de 2012 el Partido Unido aplica para el trabajo con el peticionario como un conductor de la entrega, pero declaró que no estaba interesado en que los impuestos de nómina retenidos de los salarios. El peticionario decidió contratar el Partido Unido y clasificar el Partido Unido como contratista independiente. El Partido Unido actuó por primera vez los servicios de la demandante en o alrededor del 12 de diciembre 2012.
3. No hubo acuerdo por escrito entre el peticionario y el Partido Unido.
4. El Partido Unido no tenía su propio negocio. Él no tenía ninguna inversión en un negocio, no tenía una licencia de ocupación, no tenía seguro de responsabilidad empresarial, no tienen una lista de teléfonos de negocios, y no anunciar sus servicios al público en general.
5. El peticionario proporcionó la furgoneta de reparto y fue responsable del pago de todos los gastos, incluidos los seguros, gas, mantenimiento y reparaciones. Si el Partido Unido tenía ningún gasto para las compras de gas, fue reembolsado por el peticionario.
6. Durante el tiempo que el Partido Unido realiza servicios para el peticionario como un conductor de la entrega que no llevó a cabo los servicios de cualquier otra persona como conductor. El Partido Unido no se le permitió realizar servicios de un competidor de la demandante.
7. El peticionario presentó al Grupo Registrado con una camiseta con el nombre del peticionario.
8. El peticionario determina las horas de Usuario del Partido del trabajo. Días más ocupados del peticionario son miércoles, jueves y viernes. En general, el Partido Unido comenzó a trabajar a las 9 am todos los días y trabajó hasta que se completaron las entregas, que fue de aproximadamente 13:00. Si el peticionario necesitaba el Partido Unido para trabajar otros días u horas, el autor estaría en contacto con el Partido Unido y decirle cuándo trabajar. Al final de cada semana el Partido Unido daría al peticionario una lista de las horas diarias que trabajó durante la semana.
9. El Partido Unido trabajó bajo la supervisión del presidente del peticionario. El presidente de la peticionante determina lo que el trabajo fue realizado, cuando el trabajo que había que hacer, y cómo fue el trabajo que se hará.

10. La demandante pagó el Partido Unido de forma semanal en la tarifa de pago de \$ 9.00 por hora. No hay impuestos sobre la nómina se retienen del sueldo. El peticionario no aportó beneficios adicionales como seguro de salud o de jubilación. El peticionario no proporciona seguro de salud o de jubilación por cualquiera de sus empleados reconocidos, incluyendo el presidente de la peticionaria. A finales de 2013, el peticionario informó ganancias del Partido Unido en el Formulario 1099-MISC como compensación no dependiente.
11. La demandante tenía derecho a rescindir el Partido Unido en cualquier momento sin incurrir en responsabilidad por incumplimiento de contrato. El Partido Unido tenía derecho a dejar de prestar servicios para el peticionario en cualquier momento sin incurrir en responsabilidad por incumplimiento de contrato. El Partido Unido actuó por última vez los servicios para el peticionario en aproximadamente el 03 2014.
12. La Registrado Partido presentó un reclamo por beneficios de asistencia de reemplazo a partir del 9 de marzo de 2014 Cuando el Partido Unido no recibió crédito por sus ganancias con el peticionario de una investigación fue asignada al Departamento de Rentas para determinar si el Partido Unido realiza servicios como un empleado o como contratista independiente.
13. El 29 de abril de 2014, el Departamento de Hacienda emitió una determinación al considerar que el Partido Unido era empleado del peticionario retroactivo al 12 de diciembre de 2012. Posteriormente, el Departamento de Hacienda recibió la correspondencia del peticionario matasellos 13 de mayo 2014, la presentación de una carta con la firma del Partido Unido. Esa carta decía que el Partido Unido nunca fue un tiempo completo "empleador" de Flower Shop de Greynold y que él ya no estaba buscando el desempleo. En respuesta a la determinación de fecha 22 de mayo de 2014, el Departamento de Hacienda emitió una "afirmación" del 29 de abril 2014, la determinación. Mediante escrito de 30 de mayo, 2014, con sello de fecha 09 de junio 2014, el peticionario presentó una protesta oportuna.

Conclusions of Law:

14. The issue in this case, whether services performed for the Petitioner by the Joined Party constitute employment subject to the Florida Reemployment Assistance Program Law, is governed by Chapter 443, Florida Statutes. Section 443.1216(1)(a)2., Florida Statutes, provides that employment subject to the chapter includes service performed by individuals under the usual common law rules applicable in determining an employer-employee relationship.
15. The Supreme Court of the United States held that the term "usual common law rules" is to be used in a generic sense to mean the "standards developed by the courts through the years of adjudication." United States v. W.M. Webb, Inc., 397 U.S. 179 (1970).
16. The Supreme Court of Florida adopted and approved the tests in 1 Restatement of Law, Agency 2d Section 220 (1958), for use to determine if an employment relationship exists. See Cantor v. Cochran, 184 So.2d 173 (Fla. 1966); Miami Herald Publishing Co. v. Kendall, 88 So.2d 276 (Fla. 1956); Magarian v. Southern Fruit Distributors, 1 So.2d 858 (Fla. 1941); see also Kane Furniture Corp. v. R. Miranda, 506 So.2d 1061 (Fla. 2d DCA 1987). In Brayshaw v. Agency for Workforce Innovation, et al; 58 So.3d 301 (Fla. 1st DCA 2011) the court stated that the statute does not refer to other rules or factors for determining the employment relationship and, therefore, the Department is limited to applying only Florida common law in determining the nature of an employment relationship.
17. Restatement of Law is a publication, prepared under the auspices of the American Law Institute, which explains the meaning of the law with regard to various court rulings. The Restatement sets forth a nonexclusive list of factors that are to be considered when judging whether a relationship is an employment relationship or an independent contractor relationship.
18. 1 Restatement of Law, Agency 2d Section 220 (1958) provides:

- (1) A servant is a person employed to perform services for another and who, in the performance of the services, is subject to the other's control or right of control.
- (2) The following matters of fact, among others, are to be considered:
 - (a) the extent of control which, by the agreement, the business may exercise over the details of the work;
 - (b) whether or not the one employed is engaged in a distinct occupation or business;
 - (c) the kind of occupation, with reference to whether, in the locality, the work is usually done under the direction of the employer or by a specialist without supervision;
 - (d) the skill required in the particular occupation;
 - (e) whether the employer or the worker supplies the instrumentalities, tools, and the place of work for the person doing the work;
 - (f) the length of time for which the person is employed;
 - (g) the method of payment, whether by the time or by the job;
 - (h) whether or not the work is a part of the regular business of the employer;
 - (i) whether or not the parties believe they are creating the relation of master and servant;
 - (j) whether the principal is or is not in business.
19. Comments in the Restatement explain that the word "servant" does not exclusively connote manual labor, and the word "employee" has largely replaced "servant" in statutes dealing with various aspects of the working relationship between two parties.
20. In Department of Health and Rehabilitative Services v. Department of Labor & Employment Security, 472 So.2d 1284 (Fla. 1st DCA 1985) the court confirmed that the factors listed in the Restatement are the proper factors to be considered in determining whether an employer-employee relationship exists. However, in citing La Grande v. B&L Services, Inc., 432 So.2d 1364, 1366 (Fla. 1st DCA 1983), the court acknowledged that the question of whether a person is properly classified an employee or an independent contractor often can not be answered by reference to "hard and fast" rules, but rather must be addressed on a case-by-case basis.
21. The Florida Supreme Court held that in determining the status of a working relationship, the agreement between the parties should be examined if there is one. The agreement should be honored, unless other provisions of the agreement, or the actual practice of the parties, demonstrate that the agreement is not a valid indicator of the status of the working relationship. Keith v. News & Sun Sentinel Co., 667 So.2d 167 (Fla. 1995). In Justice v. Belford Trucking Company, Inc., 272 So.2d 131 (Fla. 1972), a case involving an independent contractor agreement which specified that the worker was not to be considered the employee of the employing unit at any time, under any circumstances, or for any purpose, the Florida Supreme Court commented "while the obvious purpose to be accomplished by this document was to evince an independent contractor status, such status depends not on the statements of the parties but upon all the circumstances of their dealings with each other."
22. There was no written agreement between the parties. The verbal agreement reveals that the Joined Party did not want taxes to be withheld from the pay, and accordingly, the Petitioner classified the Joined Party as an independent contractor. Whether or not taxes are withheld from the pay does not, standing alone, determine whether a worker is an employee or independent contractor.
23. The Petitioner operates a flower shop. The Joined Party delivered the Petitioner's flower arrangements to the Petitioner's customers. The services performed by the Joined Party were not separate and distinct from the Petitioner's business but were a necessary and integral part of the business.
24. The Joined Party drove a delivery vehicle, a task that did not require any skill or special knowledge. The greater the skill or special knowledge required to perform the work, the more likely the relationship will be found to be one of independent contractor. Florida Gulf Coast Symphony v. Florida Department of Labor & Employment Sec., 386 So.2d 259 (Fla. 2^d DCA 1980)

25. The Petitioner provided the delivery vehicle and was responsible for all costs of operation including gas, maintenance, repairs, and insurance. The Petitioner reimbursed the Joined Party for gas and other expenses. The Joined Party did not provide any tools or equipment and did not have any expenses in connection with the work. The Joined Party did not have an investment in a business, did not have ongoing business expenses, did not have an occupational license, did not advertise his services to the general public, and did not perform services for others.
26. The Joined Party was required to personally perform the work and was not allowed to hire others to perform the work for him. He was not allowed to perform services for a competitor.
27. The Petitioner determined the Joined Party's days and hours of work based on the Petitioner's delivery needs. The Petitioner determined the method and rate of pay. The Joined Party was paid by time worked, rather than based on the job or based on production, which is typical of an employment relationship. Section 443.1217(1), Florida Statutes, provides that the wages subject to the Reemployment Assistance Program Law include all remuneration for employment including commissions, bonuses, back pay awards, and the cash value of all remuneration in any medium other than cash. Although the Petitioner did not provide health or retirement benefits to the Joined Party, the Petitioner did not provide those benefits to its acknowledged employees.
28. The Joined Party performed services for the Petitioner from December 2012 until March 2014, a period in excess of one year. Either party had the right to terminate the relationship at any time without incurring a penalty for breach of contract. These facts reveal the existence of an at will relationship of relative permanence. In Cantor v. Cochran, 184 So.2d 173 (Fla. 1966), the court in quoting 1 Larson, Workmens' Compensation Law, Section 44.35 stated: "The power to fire is the power to control. The absolute right to terminate the relationship without liability is not consistent with the concept of independent contractor, under which the contractor should have the legal right to complete the project contracted for and to treat any attempt to prevent completion as a breach of contract."
29. The Petitioner provided everything that was needed to perform the work. The Petitioner determined what work was performed, where the work was performed, by whom the work was performed, when the work was performed, and how the work was performed. Whether a worker is an employee or an independent contractor is determined by measuring the control exercised by the employer over the worker. If the control exercised extends to the manner in which a task is to be performed, then the worker is an employee rather than an independent contractor. In Cawthon v. Phillips Petroleum Co., 124 So 2d 517 (Fla. 2d DCA 1960) the court explained: Where the employee is merely subject to the control or direction of the employer as to the result to be procured, he is an independent contractor; if the employee is subject to the control of the employer as to the means to be used, then he is not an independent contractor.
30. It is determined that the services performed for the Petitioner by the Joined Party constitute insured employment.

Conclusiones de Ley:

14. La cuestión en este caso, si los servicios prestados por el peticionario por el Partido Unido constituyen empleo sujetos a la Ley del Programa de Asistencia de Re-empleo de la Florida, se rige por el Capítulo 443 de los Estatutos de la Florida. Sección 443.1216 (1) (a) 2. Estatutos de la Florida, establece que el empleo sujeto al capítulo incluye servicios prestados por particulares en virtud del derecho consuetudinario aplicación las normas habituales en la determinación de una relación empleador-empleado.
15. La Corte Suprema de los Estados Unidos sostuvo que la expresión "reglas de derecho común de siempre" se va a utilizar en un sentido genérico para referirse a los "estándares establecidos por

los tribunales a través de los años de la adjudicación." *Estados Unidos v. W. M. Webb, Inc.*, 397 EE.UU. 179 (1970).

16. La Corte Suprema de la Florida adoptó y aprobó los exámenes en 1 Reformulación del Derecho, Agencia 2d Sección 220 (1958), para su uso para determinar si existe una relación laboral. Ver *Cantor v Cochran*, 184 So. 2d 173. (Florida 1966.); *Miami Herald Publishing Co. v Kendall*, 88 So.2d 276 (Florida 1956.); *V Magarian Sur Distribuidores de frutas*, 1 So.2d 858. (Florida 1941.); véase también *Kane Furniture Corp. v. R. Miranda*, 506 So. 2d 1061 (Fla. 2d DCA 1987). En *Brayshaw v Agency for Workforce Innovation, et al*; 58 So.3d 301 (Fla. Primero DCA 2011), el tribunal declaró que la ley no se refiere a otras reglas o factores para la determinación de la relación laboral y, por lo tanto, el Departamento se limita a aplicar sólo el derecho común de la Florida en la determinación de la naturaleza de una relación laboral.
17. Reformulación del Derecho es una publicación, preparada bajo los auspicios del American Law Institute, lo que explica el significado de la ley con respecto a varios fallos judiciales. La reexpresión establece una lista no exclusiva de los factores que han de tenerse en cuenta al juzgar si una relación es una relación de trabajo o una relación de contratista independiente.
18. 1 Reformulación del Derecho, Agencia 2d Sección 220 (1958), establece:
 - (1) Un siervo es una persona empleada para realizar servicios para otro y que, en el desempeño de los servicios, está sujeta al control del otro o hacia la derecha del control.
 - (2) Los siguientes elementos de hecho, entre otros, deben ser considerados:
 - (a) el grado de control que, por el acuerdo, la empresa puede ejercer sobre los detalles de la obra;
 - (b) si el empleado se dedica a una profesión distinta o negocio;
 - (c) el tipo de ocupación, con referencia a si, en la localidad, el trabajo se hace generalmente bajo la dirección del empleador o por un especialista sin supervisión;
 - (d) la habilidad requerida en la ocupación particular;
 - (e) si el empleador o el trabajador suministra los instrumentos, herramientas y el lugar de trabajo para la persona que realiza el trabajo;
 - (f) la longitud de tiempo durante el cual se emplea la persona;
 - (g) el método de pago, ya sea por el tiempo o por el trabajo;
 - (h) si el trabajo es una parte de la actividad habitual del empresario;
 - (i) si las partes creen que están creando la relación de amo y criado;
 - (j) si el director es o no está en el negocio.
19. Comentarios en el Restatement explican que la palabra "siervo" no connota exclusivamente mano de obra, y la palabra "empleado" ha sustituido en gran medida "siervo" en los estatutos que se ocupan de diversos aspectos de la relación de trabajo entre ambas partes.
20. *Departamento de Servicios de Salud y Rehabilitación v. Departamento de Trabajo y Empleo de Seguridad*, 472 So. 2d 1284 (Fla. Primero DCA 1985), el tribunal confirmó que los factores enumerados en el Restatement son los factores apropiados para ser considerados en la determinación de si existe una relación empleador-empleado. Sin embargo, al citar *La Grande v. B & L Services, Inc.*, 432 So. 2d 1364, 1366 (Fla. Primero DCA 1983), el tribunal reconoció que la cuestión de si una persona se clasifica correctamente a un empleado o un contratista independiente a menudo puede no ser respondidas por referencia a las reglas "duras y rápidas", sino que debe ser abordado en una base de caso por caso.

21. La Corte Suprema de la Florida sostuvo que en la determinación de la condición de una relación de trabajo, el acuerdo entre las partes debe examinarse si es que existe. El acuerdo debe ser honrado, a menos que otras disposiciones del acuerdo o la práctica real de las partes, demuestran que el acuerdo no es un indicador válido de la situación de la relación de trabajo. *Keith v. Noticias y Sun Sentinel Co.*, 667 So. 2d 167 (. Fla 1995). En *Justicia v. Belford Trucking Company, Inc.*, 272 So. 2d 131 (. Fla 1972), un caso relacionado con un acuerdo de contratista independiente que especifica que el trabajador no debía ser considerado como el empleado de la unidad de empleo en cualquier momento, en virtud de cualquier circunstancia, o para cualquier propósito, la Corte Suprema de la Florida, comentó "mientras que el evidente propósito de llevar a cabo mediante este documento fue evidenciar un estado de contratista independiente, dicho estado no depende de las declaraciones de las partes, sino en todas las circunstancias de sus relaciones uno con el otro".
22. No hubo acuerdo por escrito entre las partes. El acuerdo verbal revela que el Partido Unido no quería que los impuestos que se retienen del salario, y en consecuencia, el peticionario clasifican el Partido Unido como contratista independiente. Sea o no los impuestos son retenidos de la paga no hace, por sí solo, a determinar si un trabajador es un empleado o un contratista independiente.
23. El peticionario opera una tienda de flores. El Partido Unido entregó arreglos florales del peticionario a los clientes del peticionario. Los servicios prestados por el Partido Unido no estaban separados y distintos de los negocios de la demandante, pero eran una parte necesaria e integral del negocio.
24. La Registrado Partido conducía un vehículo de reparto, una tarea que no requiere ninguna habilidad o conocimiento especial. Cuanto mayor es la habilidad o conocimiento especial necesario para realizar el trabajo, más probable es que la relación se encontró que uno de contratista independiente. *Florida Gulf Coast Sinfónica v. Departamento de Trabajo y Empleo Sec Florida.*, 386 So. 2d 259 (Fla. 2d DCA 1980)
25. El peticionario proporcionó el vehículo de reparto y fue responsable de todos los costos de operación, incluyendo gas, mantenimiento, reparaciones y seguros. El peticionario reembolsará el Partido Unido para el gas y otros gastos. El Partido Unido no proporcionar cualquier herramienta o equipo y no tiene gastos en relación con el trabajo. El Partido Unido no tenía una inversión en un negocio, no tiene gastos de negocio en curso, no tenía una licencia de ocupación, no anunciar sus servicios al público en general, y no prestar servicios a los demás.
26. La Registrado Partido estaba obligado a realizar personalmente el trabajo y no se le permitió contratar a otros para llevar a cabo el trabajo por él. No se le permitió llevar a cabo los servicios de un competidor.
27. El peticionario determinado día y horas de trabajo del Partido Unido basada en las necesidades de entrega del peticionario. El peticionario determina el método y la tasa de remuneración. El Partido Unido fue pagado por tiempo trabajado, en lugar de basarse en el trabajo o en base a la producción, lo cual es típico de una relación laboral. Sección 443.1217 (1), Estatutos de la Florida, dispone que los salarios sujetos a la Ley del Programa de Asistencia de Re-empleo incluyen todas las remuneraciones para el empleo incluyendo comisiones, bonificaciones, premios de espalda de pago, y el valor en efectivo de toda remuneración en cualquier medio que no sea efectivo. Aunque el peticionario no proporcionó la salud o de jubilación beneficios para el Partido Unido, el peticionario no presentó esos beneficios a sus empleados reconocidos.
28. La Registrado Partido realiza servicios para el peticionario de diciembre 2012 hasta marzo de 2014, un período de más de un año. Cualquiera de las partes tiene el derecho de terminar la relación en cualquier momento sin incurrir en una penalización por incumplimiento de contrato. Estos hechos ponen de manifiesto la existencia de una relación en la voluntad de permanencia relativa. . (. Fla 1966) En *Cantor v Cochran*, 184 So. 2d 173, el tribunal al citar 1 *Larson*, Ley

de Compensación Workmens ', Sección 44.35 declaró: "El poder de fuego es el poder de controlar el derecho absoluto a resolver el. relación sin responsabilidad no está en consonancia con el concepto de contratista independiente, en virtud del cual el contratista debe tener el derecho legal para completar el proyecto contratado y para el tratamiento de cualquier intento de impedir que se complete como un incumplimiento de contrato ".


29. El peticionario proporcionó todo lo que necesitábamos para realizar el trabajo. El peticionario determina lo que el trabajo fue realizado, en donde se realizó el trabajo, por el cual se realizó el trabajo, cuando se realizó el trabajo, y cómo se realizó el trabajo. Si un trabajador es un empleado o un contratista independiente se determina midiendo el control ejercido por el empleador sobre el trabajador. Si el control ejercido extiende a la manera en que una tarea se va a realizar, entonces el trabajador es un empleado en lugar de un contratista independiente. . En *Cawthon v Phillips Petroleum Co.*, 124 Asf 2d 517 (Fla 2d DCA 1960) el tribunal explicó: Cuando el empleado no es más sujeto al control o dirección del empleador en cuanto al resultado que se contratarán, que es una organización independiente contratista; si el trabajador está sujeto al control del empleador en cuanto a los medios a utilizar, entonces no es un contratista independiente.
30. Se determina que los servicios prestados por el peticionario por el Partido Unido constituyen el empleo asegurado.

Recommendation: It is recommended that the determination dated May 22, 2014, be AFFIRMED.

Respectfully submitted on November 21, 2014.

Recomendación: Se recomienda que la determinación del 22 de mayo de 2014, AFIRMARSE.
Sometida respetuosamente a November 21, 2014.





R. O. Smith, Special Deputy
Office of Appeals

A party aggrieved by the *Recommended Order* may file written exceptions to the Director at the address shown above within fifteen days of the mailing date of the *Recommended Order*. Any opposing party may file counter exceptions within ten days of the mailing of the original exceptions. A brief in opposition to counter exceptions may be filed within ten days of the mailing of the counter exceptions. Any party initiating such correspondence must send a copy of the correspondence to each party of record and indicate that copies were sent.

Una parte que se vea perjudicada por la *Orden Recomendada* puede registrar excepciones por escrito al Director Designado en la dirección que aparece arriba dentro de quince días a partir de la fecha del envío por correo de la *Orden Recomendada*. Cualquier contraparte puede registrar contra-excepciones dentro de los diez días a partir de la fecha de envío por correo de las excepciones originales. Un sumario en oposición a contra-excepciones puede ser registrado dentro de los diez días a partir de la fecha de envío por correo de las contra-excepciones. Cualquier parte que dé inicio a tal correspondencia debe enviarle una copia de tal correspondencia a cada parte contenida en el registro y señalar que copias fueron remitidas.

Shanendra Y. Barnes

SHANEDRA Y. BARNES, Special Deputy Clerk

*Date Mailed:
November 21, 2014*

Copies mailed to:
Petitioner
Respondent
Joined Party

LAZARO R BELTRAN
17520 NW 37TH AVENUE
MIAMI GARDENS FL 33056-3906

WILLA DENNARD
FLORIDA DEPARTMENT OF REVENUE
CCOC BLDG #1 SUITE 1400
2450 SHUMARD OAK BLVD
TALLAHASSEE FL 32399

FLORIDA DEPARTMENT OF REVENUE
MYRA TAYLOR
PO BOX 6417
TALLAHASSEE FL 32314-6417